



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1712-9/20

Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 09.07.2020. godine, žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Adnanu Novi iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-750-10/20 od 24.06.2020. godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjig poslova ZDK-a, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 27.08.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-750-10/20 od 24.06.2020. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovanim.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo unutrašnjig poslova ZDK-a (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Sukcesivna nabavka kancelarijskog materijala*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-750-10/20 od 24.06.2020.

godine. Obavještenje o nabavci broj 488-1-1-15-3-36/20 objavljeno je 03.04.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Adnanu Novi iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-750-10/20 od 24.06.2020. godine, izjavio je žalbu 09.07.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.07.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona - objavio je tendersku dokumentaciju za Sukcesivnu nabavku kancelarijskog materijala, obavještenje o nabavci broj: 488-1-1-15-3-36/20 od dana 02.04.2020. godine.

Na zapisniku o zaprimanju ponude evidentirano je 7 (sedam) ponuda, gdje je između ostalih učestvovao i ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo, sa svojom ponudom. Ugovorni organ je ponudu ponuđača "MEGA GRADNJA" d.o.o. Zenica odbio iz razloga jer nije dokazao ispunjavanje uslova iz tačke 13.1.1. tenderske dokumentacije. Tačkom 13.1.1. tenderske dokumentacije ponuđači su bili obavezni da dostave spisak/popis ugovora o isporuci kancelarijskog materijala i potvrde o uspješno izvršenim ugovorima. Tako da je ostalo 6 (šest) kvalifikovanih ponuda. Dana 18.06.2020. godine Ugovorni organ je zakazao e-aukciju, pa je nakon okončane e-aukcije, Ugovorni organ dana 24.06.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ponuda ponuđača "PČELICA-M" d.o.o. Tuzla izabrana je za najpovoljniju.

Na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju člana 101. stav 1, tačka b) ZJN BiH, ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku, blagovremeno izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Dana 24.06.2020. godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj: 08-02-07/2-11-2-750-10/20 (odluka zaprimljena putem e-mail 02.07.2020. godine). Ugovornom organu smo uputili zahtjev za uvid, što nam je Ugovorni organ i omogućio. Dana 07.07.2020. godine izvršenje uvid u prostorijama Ugovornog organa. Prilikom uvida utvrdili smo određene nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačka 13.1.1 propisao sljedeće:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostavi dobavljač:

-Spisak/popis ugovora o isporuci kancelarijskog materijala tokom posljednje 2 (dvije) godine (2018. i 2019. g), ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 2 godine.

Uz spisak/popis izvršenih ugovora o isporuci kancelarijskog materijala, ponuđač je dužan dostaviti potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koju daje druga ugovorena strana o njihovoj realizaciji.

Ponuđač mora dostaviti dokaze o urednom izvršenju najmanje 2 ili više ugovora, čiji zbirni iznos iznosi najmanje 90.000,00 KM bez PDV-a.

Dokumenti navedeni u tački 13.1.1. dostavljaju se kao original ili ovjerena kopija.

Uvidom u ponudu izabranoga ponuđača, ponuđač je dostavio Spisak/popis izvršenih ugovora. Na spisku su navedeni Grad Tuzla, Služba za budžet i finansije i JU „Dom zdravlja“ Tuzla.

Ponuđač nije na navedenom spisku/popisu naveo i Signet d.o.o. Hadžići, za koji je dostavio Potvrdu o realizovanim ugovorima.

Potvrda koja je izdata od strane Grad Tuzla, Služba za budžet i finansije, broj: 03/11-4660-2020 od 16.04.2020. godine, odnosi se na Nabavku potrošnog kompjuterskog i kancelarijskog materijala.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao da se potvrde odnose isključivo na kancelarijski materijal. Iz navedene potvrde ne može se ustanoviti koliko je iznosio dio potrošnog kompjuterskog, a koliko iznosi dio kancelarijskog materijala.

Na navedenoj potvrdi je upisano da vrijednost okvirnog sporazuma iznosi 151.792,23 KM, bez navođenja da li sa PDV-om ili bez PDV-a. Potvrdu koju je dostavio izabrani ponuđač ne zadovoljava kriterijume koje je propisao ugovorni organ i ne odnose se na navedenu nabavu.

Potvrda koju je dostavio izabrani ponuđač od strane SIGNET d.o.o. Hadžići nije ovjerena, Ugovorni organ je tačkom 13.1.1. propisao da se navedeni dokumenti dostavljaju kao original ili ovjerena kopija. Ugovorni organ je ovakvu potvrdu, a i ponudu morao odbiti, jer ono što je i sam propisao tenderskom dokumentacijom mora poštovati.

Potvrda koju je dostavio izabrani ponuđač od strane JU „Dom zdravlja“ Tuzla izdata je 02.03.2018. godine. U potvrdi vrijeme izvršenja ugovora stoji: 27.04.2017 -27.04.2018. godine.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtijevao potvrde u posljednje dvije godine (2018. i 2019. g), a izabrani ponuđač je dostavio potvrdu koja nije u skladu za zahtijevanim periodom, a koji je Ugovorni organ propisao. Navedene Potvrda je izdata 02.03.2018. godine a na potvrdi stoji vrijeme izvršenja ugovora 27.04.2018. godine, potvrda je izdata prije okončanja ugovora. Ugovorni organ je ovakvu ponudu morao odbiti, jer ono što je i propisano tenderskom dokumentacijom mora važiti za sve ponuđače.

Ugovorni organ je obavezan da se u postupku javne nabavke prema svim ponuđačima odgovara transparentno i nediskriminirajuće.

Iz svega navedenog, smatramo da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ponovo izvrši vrednovanje ponuda, te zakaže novu e-aukciju, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbi istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora, naloži Ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka

Troškovnik:

-Sastav žalbe.....360,00 KM +17% PDV =421,20 KM

Uplatu izvršiti na transakcijski račun punomoćnika: Advokat Adnan Novo, Jadranska 1, Sarajevo,- broj računa.3389002201650623.

Ugovorni organ je aktom broj 08-02-07/2-11-2-750-13/20 od 13.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), u prilogu akta dostavljamo na vašu nadležnost i postupanje, žalbu ponuđača "DEFTER" d.o.o. Sarajevo, zastupano po punomoćniku advokatu Adnanu Novo, poslanu putem maila dana 09.07.2020.godine, zaprimljenu-protokolisanu kod ovog ugovornog organa pod brojem 08-02-07/2-11-2-1658/20 od 09.07.2020.godine, izjavljenu na Odluku broj: 08-02-07/2-11-2-750- 10/20 od 24.06.2020.godine o izboru ponuđača "PČELICA-M" d.o.o. Tuzla kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke "Sukcesivna nabavka kancelarijskog materijala".

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), Komisija je razmotrila spomenutu žalbu, te utvrdila da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi žalitelj "DEFTER" d.o.o. Sarajevo, navodi:

- da žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i nedostataka u ponudi odabranog ponuđača "PČELICA-M" d.o.o. Tuzla u pogledu spiska ugovora o isporuci kancelarijskog materijala u posljednje 2 (dvije) godine i potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora.

U razmatranju žalbe Komisija ugovornog organa je izvršila ponovni uvid u ponudu odabranog ponuđača "PČELICA-M" d.o.o. Tuzla, te imajući u vidu žalbene navode ustanovila je da su isti

neosnovani u pogledu spiska ugovora o isporuci kancelarijskog materijala u posljednje 2 (dvije) godine, koji je dostavio odabrani ponuđač. Naime, tačan je žalbeni navod da nije naveden ugovor sa "SIGNET" d.o.o. Sarajevo, ali je odabrani ponuđač na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, dostavio spisak ugovora kojeg je označio kao "izjava", u kojem su navedena 2 (dva) ugovora čija ukupna vrijednost premašuje iznos od 90.000,00 KM bez PDV-a, a koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

U pogledu potvrde o uspješnom izvršavanju ugovora koju je izdao Grad Tuzla od 16.04.2020.godine, koju je dostavio odabrani ponuđač, ustanovljeno je da se ista odnosi na nabavku potrošnog kompjuterskog i kancelarijskog materijala, te je ista prihvaćena kao valjana, obzirom da je prema stavkama iz Obrasca za cijenu ponude - Aneksa II u ovom postupku javne nabavke vidljivo da je predmet nabavke i roba koja predstavlja potrošni materijal koji se koristi u vezi sa računarima (npr. stavke pod rednim brojem: 44., 45., 58., 59., 61., 63., 64., 65., 66 i dr.), a ukupan iznos naveden u potvrdi premašuje onaj koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Neosnovan je navod žalioaca o iznosu iz ove potvrde sa PDV-om ili bez PDV-a, budući da iznos naveden u potvrdi u svakom slučaju premašuje minimalni iznos realizovanih ugovora koji je zahtijeva tačkom 13.1.1. tenderske dokumentacije.

U pogledu potvrde o realizovanim isporukama izdate od strane "SIGNET" d.o.o. Sarajevo od 16.04.2020. godine, koju je dostavio odabrani ponuđač "PČELICA-M" d.o.o. Tuzla, ustanovljeno je da je žalbeni navod neosnovan, budući da je predmetna potvrda dostavljena kao original dokument potpisan i ovjeren od strane pravnog lica koje je istu izdalo.

U pogledu potvrde o realizovanim isporukama koju je izdao DOM ZDRAVLJA Tuzla od 02.03.2018.godine, koju je dostavio odabrani ponuđač, ustanovljeno je da je žalbeni navod neosnovan, obzirom da datum izdavanja potvrde ne mora nužno biti nakon isteka vremena na koje je ugovor bio zaključen, odnosno činjenice koje se potvrđuju odnose se na realizaciju do dana izdavanja potvrde, a to što je u samoj potvrdi navedeno kao vrijeme važenja ugovora period od 27.04.2017.godine do 27.04.2018.godine, predstavlja samo navod o vremenskom periodu na koji je konkretni ugovor bio zaključen.

Shodno navedenom predlažemo da se žalba ponuđača "DEFTER" d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovana, a ožalbena Odluka ugovornog organa potvrdi kao pravilna i na zakonu zasnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1712-4/20 od 17.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1712-5/20 od 17.07.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču PČELICA-M d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije godine dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelomično osnovanu.

Žalba je djelomično osnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač u svrhu ispunjenja tačke 13.1.1. TD dostavio Spisak izvršenih ugovora na kojem je naveden Grad Tuzla, Služba za budžet i finansije i JU „Dom zdravlja“ Tuzla, ali nije naveo Siget d.o.o. Hadžići a za kojeg je dostavio potvrdu o realiziranim ugovorima.

S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u tačku 13.1.1. TD kojom je propisano:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostavi dobavljač:

-Spisak/popis ugovora o isporuci kancelarijskog materijala tokom posljednje 2 (dvije) godine (2018. i 2019. g.), ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 2 godine.

Uz spisak/popis izvršenih ugovora o isporuci kancelarijskog materijala, ponuđač je dužan dostaviti potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koju daje druga ugovorena strana o njihovoj realizaciji.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora (isporuka kancelarijskog materijala),
- Vrijednost ugovora vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
- Navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Minimalna razina sposobnosti: Ponuđač mora dostaviti dokaze o urednom izvršenju najmanje 2 ili više ugovora, čiji zbirni iznos iznosi najmanje 90.000,00 KM bez PDV-a.

Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da se na stranici 37. nalazi Izjava od 23.04.2020. godine u kojoj su navedena dva ugovora o isporuci kancelarijskog materijala sa Gradom Tuzla (vrijednost 151.792,23 KM) i JU Dom zdravlja Tuzla (vrijednost 5.373,51 KM). S tim u vezi ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač ispunio zahtjev iz tačke 13.1.1. TD, odnosno dostavio je spisak o uredno izvršena 2 ugovora čiji zbirni iznos je najmanje 90.000,00KM bez PDV. „Propust“ u vidu da izabrani ponuđač u predmetni spisak nije naveo ugovor sklopljen sa Siget d.o.o. Hadžići ne može utjecati na valjanost ponude izabranog ponuđača, budući da je isti sa preostala dva ugovora navedena u Spisku zadovoljio uslov iz TD, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj dalje navodi kako Potvrda izdata od Grada Tuzla, Služba za budžet i finansije broj 03/11-4660-2020 od 16.04.2020. godine se odnosi na Nabavku potrošnog kompjuterskog i kancelarijskog materijala, a kako je ugovorni organ TD zahtijevao potvrde koje se odnose na nabavku kancelarijskog materijala, te kako se iz priložene Potvrde ne može ustanoviti koliki iznos se odnosi na potrošni kompjuterski, a koji na kancelarijski materijal.

S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u Potvrdu izdatu od Grada Tuzle, Služba za budžet i finansije broj 03/11-4660-2020 od 16.04.2020. godine koja se nalazi na stranici 39. Ponude izabranog ponuđača te utvrdio kako je u istoj za predmet ugovora navedena Nabavka potrošnog kompjuterskog i kancelarijskog materijala. Nadalje ovaj organ je uvidom u TD odnosno Obrazac za cijenu ponude-robe Aneks II utvrdio kako pojedine stavke predmetne nabavke su i materijal koji se vodi kao potrošni kompjuterski materijal (npr. stavka 44. CD-R, 45. DVD-R, 58. i 59. USB Stick, 64. Miš za računar itd.) Iz naprijed navedenog je utvrđeno kako Potvrda izdata od Grada Tuzle, Služba za budžet i finansije broj 03/11-4660-2020 od 16.04.2020. godine, zadovoljava zahtjev iz TD ugovornog organa, budući da je istom tražen kancelarijski materijal, sa pojedinim stavkama koje predstavljaju potrošni kompjuterski materijal, a što je i predmet ugovora između izabranog ponuđača i Grada Tuzle, Službe za budžet i finansije, pa se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kako je na predmetnoj Potvrdi navedena vrijednost ugovora od 151.792,23 KM bez navođenja da li je u dati iznos uračunat PDV-e ili ne, ovaj organ je izvršio uvid u istu te utvrdio kako je za vrijednost predmetne nabave naveden iznos od 151.792,23 KM, bez navođenja da li je u isti uračunat PDV ili ne. S tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni

navod **neosnovanim**, budući da iznos ugovora (151.792,23KM) premašuje minimalni iznos realiziranog ugovora koji je zahtjevan tačkom 13.1.1. TD (minimalno 90.000,00KM), bez obzira da li je ili ne uključen PDV.

Nadalje, žalitelj navodi kako potvrda koju je izabrani ponuđač dostavio za SIGET d.o.o. Hadžići nije ovjerena, nasuprot traženom tačkom 13.1.1. TD da se Potvrde dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako se na stranici 41. nalazi Potvrda o realiziranim isporukama od 16.04.2020. godine između Pčelice-M d.o.o. Tuzla i Siget d.o.o. Hadžići. Ista je dostavljena u originalu, potpisana i ovjerena od strane pravnog lica koje ju je izdalo a što je u skladu sa traženim tačkom 13.1.1. TD kojom je propisano da se predmetni dokumenti dostave u originalu ili ovjerenoj kopiji, pa se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je Potvrda koju je dostavio izabrani ponuđač od JU „Dom zdravlja“ Tuzla izdata 02.03.2018. godine, dok je u istoj vrijeme izvršenja ugovora 27.04.2017-27.04.2018. godine. Žalitelj ističe kako je predmetna potvrda izdata prije okončanja ugovora, te kako je ugovorni organ zahtijevao potvrde u posljednje dvije godine (2018. i 2019. godine) ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 2 godine, a da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu u kojoj vrijeme izvršenja ugovora 27.04.2017-27.04.2018. godine.

S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako se na stranici 43. nalazi Potvrda o urednoj realizaciji ugovora između JZU Dom zdravlja „Dr.Mustafa Šehović“ Tuzla i Pčelica-M d.o.o. Tuzla, izdata na datum 02.03.2018. godine. U predmetnoj potvrdi vrijeme izvršenja ugovora navedeno je 27.04.2017.-27.04.2018. godine. U vezi s utvrđenim ovaj organ ističe kako predmetna potvrda ne zadovoljava zahtjeve iz TD budući da je ista izdata 02.03.2018. godine, dakle prije okončanja samog ugovora a koji je bio zaključen na period od 27.04.2017. godine do 27.04.2018. godine. Sukladno tome, predmetna potvrda se ne može smatrati valjanom budući da ne potvrđuje uspješnu realizaciju ugovora od početka (27.04.2017. godine) do njegovog okončanja odnosno do 27.04.2018. godine. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-750-10/20 od 24.06.2020. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 421,20 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa

članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

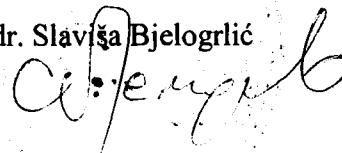
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo
putem advokata Adnana Nove iz Sarajeva
- Ministarstvo unutrašnjig poslova ZDK-a
- PČELICA-M d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a.